

Комитет по правам человека

Девяносто восьмая сессия

8-26 марта 2010 года

Сообщение № 1174/2003

Представлено: Бахрулло Минбоевым (адвокатом не представлен)

Предполагаемая жертва: автор сообщения

Государство-участник: Таджикистан

Дата сообщения: 20 мая 2003 года (первоначальное представление)

Справочная документация: решение Специального докладчика в соответствии с правилом 92/97, препровожденное государству-участнику 21 мая 2003 года (в виде документа не издавалось)

Дата настоящего решения: 19 марта 2010 года

Тема сообщения: нарушения уголовной процедуры в деле, предполагающем назначение смертной казни

Процедурные вопросы: отказ от сотрудничества государства-участника, оценка фактов и доказательств судами, недостаточная обоснованность утверждений

Вопросы существа: незаконное задержание, несправедливое судебное разбирательство, доступ к адвокату по своему выбору, право на вызов и допрос свидетелей

Статьи Пакта: пункты 1 и 2 статьи 6, пункты 1 и 2 статьи 9 и пункт 3 (подпункты b) и e)) статьи 14

Статьи Факультативного протокола: статья 2

19 марта 2010 года Комитет по правам человека принял Решение о приемлемости в соответствии в отношении сообщения № 1174/2003.

В соответствии с фактами, представленными автором сообщения, 1 ноября 2000 года автор был задержан по подозрению в краже. Обвинения ему не предъявлялись вплоть до 19 ноября 2000 года. Во время допросов автор признался, что в октябре 1997 года он совершил убийство. В ту пору он работал в министерстве внутренних дел, и его начальник попросил его убить одну из жертв последующего убийства. Ему пригрозили, что он и члены его семьи будут убиты, если он не совершит это убийство. 5 ноября 1997 года, находясь в одной машине с жертвами преступления, он произвел выстрел, однако пуля, пройдя через голову намеченной жертвы, поразила также рядом сидевшего мужчину. Оба они погибли.

В ходе расследования автору было отказано в адвокате по его выбору. У него не было правовой защиты в течение трех месяцев. Позднее ему был назначен государственный адвокат, у которого не было лицензии на адвокатскую практику. Кроме того, приказ о назначении этого адвоката был недействителен, так как он был вынесен 20 января 2000 года, тогда как автор был задержан только 7 ноября 2000 года.

9 апреля 2001 года он был осужден за умышленное убийство двух или более лиц и приговорен к смертной казни. В ходе судебного разбирательства автор получил адвоката по своему выбору, который просил произвести судебно-медицинскую экспертизу, чтобы доказать, что обе смерти были вызваны одной пулей. Эта просьба была отклонена судом. Автор признался в совершении убийства, добавив, что только одна из смертей была вызвана умышленным убийством. Второй человек был убит случайно. Суд проигнорировал это заявление, а также просьбу защиты пригласить дополнительных свидетелей.

Кассационная жалоба автора была отклонена судом кассационной инстанции. Однако в результате апелляции в Президиум Верховного суда в соответствии с процедурой пересмотра в порядке надзора судебное решение было отменено, и 11 января 2002 года дело было направлено на повторное судебное разбирательство.

В ходе второго судебного разбирательства было установлено, что оба потерпевших были убиты одной пулей, однако суд проигнорировал этот факт и 24 сентября 2002 года повторно приговорил автора к смертной казни.

Автору не было разрешено присутствовать при рассмотрении его дела в суде кассационной инстанции, хотя в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Таджикистана он имел на это право. Его кассационная жалоба от 15 ноября 2002 года была отклонена Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда. Кроме того, его заявление о пересмотре судебного решения, направленное Председателю Верховного суда, также было отклонено.

Автором сообщения утверждается, что является жертвой нарушения государством участником его прав в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6, пунктами 1 и 2 статьи 9 и пунктами 1 и 3 b) и e)) статьи 14 Пакта.

13 октября 2003 года государство-участник представило информацию о том, что автор был помилован 4 сентября 2003 года и что его смертный приговор был заменен на 20 лет тюремного заключения.

В мае 2003 года государству-участнику было предложено представить свои замечания относительно приемлемости и существования сообщения. В июле 2005 года было направлено напоминание в этой связи. Комитет отмечает, что не поступило никакой информации. В отсутствие ответа со стороны государства-участника не обходимо уделить должное внимание утверждениям автора сообщения при условии, что они были должным образом обоснованы.

Комитет принял к сведению утверждения автора о том, что судебный процесс был несправедливым и предвзятым, так как суд проигнорировал его показания и результаты судебно-медицинской экспертизы в нарушение пункта 1 статьи 14. Материалы, находящиеся в распоряжении Комитета, не свидетельствуют о том, что проведение судебного процесса страдало такими недостатками. Таким образом, Комитет считает, что автор не обосновал своих заявлений для целей приемлемости и что требования являются, таким образом, неприемлемыми в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола.

Комитет также принял к сведению утверждения автора о том, что он был незаконно задержан и что в течение более недели ему не сообщалось о предъявляемых ему обвинениях, как того требуют пункты 1 и 2 статьи 9 Пакта. Он также принимает к сведению заявления, сделанные автором по пункту 3 b) и e) статьи 14, о том, что он не имел правовой защиты в течение трех месяцев, что он не имел возможности общаться с назначенным ему адвокатом и что он не был представлен адвокатом по своему выбору, тогда как назначенный ему адвокат не имел лицензии на ведение адвокатской практики. Комитет отмечает, однако, что автор не обосновал эти утверждения в своем первоначальном сообщении и что Комитету не удалось восстановить связь с автором для получения дополнительной информации, несмотря на многочисленные попытки. *В этих условиях Комитет считает, что утверждения автора не являются достаточно обоснованными для целей приемлемости и что эти утверждения являются поэтому неприемлемыми в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола.*

Комитет отмечает заявление государства-участника о том, что смертный приговор автору был заменен на 20 лет лишения свободы. *В свете этого и с учетом заключения Комитета об отсутствии нарушения прав автора по статье 14 Пакта в данном случае Комитет считает, что эта часть сообщения также является неприемлемой в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола.*

Поэтому Комитет постановил:

- признать сообщение неприемлемым в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола;
- препроводить настоящее решение государству-участнику и автору сообщения.

С полным тестом данного документа на русском и английском языках можно ознакомиться, перейдя по следующей ссылке: <http://tb.ohchr.org/default.aspx?country=tj>